

Stiili ja sõnavara teema tõi emakeeleolümpiaadile rohkelt osavõtjaid

Merilin Aruvee

32. emakeeleolümpiaadi žürii esimees,
Tallinna ülikooli emakeeleõpetuse lektor

Mõne inimese jaoks jääb emakeel vaid argitoimingute suhtlusvahendiks, teise jaoks saab sellest aga sügavama huvi objekt. Tänavune olümpiaad laiendas loodetavasti huviliste ringi, sest edasipääsejate hulgas oli nii neid, kes on olümpiaadil juba mitmendat korda, kui ka neid, kes jõudsid lõppvoistlusele eneselegi üllatuseks. Lõppvooru pääsenud 84 õpilasest viiendiku moodustasid poisid ja see on viimase viie aasta mehiseim osavõtt.

32. emakeeleolümpiaadi teema oli „Stiil ja sõnavara”. Stiili saab seostada nii suulise kui ka kirjaliku keelevormiga ning samuti haakub see olukohase keele ja tekstiliikide erinevusega. Nii varieerubki sõnavara laialdaselt ja peegeldub inimeste keelekogemustes. Kiire meelelahutuse vallas elavate noorte hulgast tõusevad esile need, kes loevad eripalgelisi ja nõudlikumaid tekste, sest nende sõnavara ja stiilitaju on sedamööda täpsem ja loovam.

Emakeeleolümpiaad, mida korraldavad Tartu ja Tallinna ülikool vaheldumisi, toimus sel aastal kümnendat korda. Tänavu oli teatepulk Tallinna ülikooli käes. Žüriisse kuulus seitse liiget: esimees ja siinkirjutaja, rakenduslingvistika professor Krista Kerge, eesti keele professor Reili Argus, nimekorralduse ja eesti keele lektor Annika Hussar, kirjanduse ja kirjandusõpetuse lektor Priit Kruus, lingvistika doktorant Andra Kütt ning koolipedagoogika lektor Helin Puksand, asju aitas ajada Kristiina Ranne.

Piirkondlikus ülesandevoorus osales 1704 õpilast

Nagu varemgi, said kahe vanema astme koolivoorudest edasipääsejad valida, kas osalevad piirkonnavaorus ülesannetega või kirjutavad uurimistö. Ülesanded valis sel korral 1704 õpilast, mis on viimase viie aasta rohkearvulisem osavõtt¹. Osalejaid oli kõigist maakondadest, ainsate piirkondadena jäid kõrvale Narva ja Sillamäe linn.

Kui heita pilk minevikku, näeme, et olümpiaaditegijate arv on püsinud üsnagi stabiilselt 1500–1600 õpilase ringis. 7.–8. klassis tegi tööd 727 last; 9.–10. klassis 567 ja 11.–12. klassis 410 õpilast. Kui põhikooli osalejad jaotusid kõigi maakondade vahel, siis vanima vanuseastme võistlejad olid pigem maakonnakeskuste gümnaasiumidest.

Ülesandevoor toimus 30. jaanuaril ning töid parandasid piirkondade aineseksioonid. Abiks oli ka siinkirjutaja, kes aitas küsimusi tekitanud olukordi telefonitsi lahendada.

Töö koosnes üheksast ülesandest. Esiteks tuli neutraalsest tekstist leida stiilivärvinguga sõna, teiseks märkida lünka lause stiiliga sobiv sõna. Kolmandas ülesandes tuli teada sõnade veaohthikke vorme, neljandas tunda õiget rektsiooni. Viies ülesanne keskendus sõnade *nuhvel*, *protsent*, *räme*, *tüüne*, *krihvel* ja *värkvõrk* tähenduse tundmisele. Kuuendas ülesandes tuli esitada tuletistest moodustusskeem, seitsmendas leida segipaisatud tekstist või lausetest kõnekäänud. Kaheksas harjutus nõudis slängisõnade kirjakeelseks muutmist ning loovkirjutamise ülesandeks oli kirjutada Punamütsikese muinasjutt uudisena. Kõigi vanuseastmete ülesanded olid sisult sarnased, kuid eristusid raskusastme poolest.

Keerukaimaks osutus sõnade seletamise ülesanne, peamiseks komistuskiviks olid sõnad *räme*, *nuhvel*, *värkvõrk* ja *tüüne*. Pakuti aga huvitavaid variante: *nuhvel* võiks olla näiteks noa ja kahvli vahepealne ese, nina või hoopis kutsikas. Väga paljud pidasid värkvõrguks internetti. Sõna *räme* määrsõnastumine leidis rohkelt kinnitust nii töö tegijate kui ka parandajate pilgu läbi, sest mitmel korral olid õigeks loetud ka rämeda kõnekeelsed vasted *räige* ja *vastik*. Tüüpilise näitelausena pakuti, et kuskil oli kas *räme palju lund* või *pappi*.

¹ 2016. aastal osales 1572 õpilast, 2015. aastal 1654, 2014. aastal 1628 ja 2013. aastal 1487.

Ei tea, kas 1990ndate räpibändi Musta Q mõjutusel² või millegi muu tagajärjel pakuti paljudel puhkudel, et *tüüne* tähendab lahedat või ägedat, näiteks: *Liisa on muutunud tüüneks tüdrukuks*. Samas seostas suur hulk töötajaid seda sõna siiski merega.

Stiilivärvingu ülesandes ilmnes, et *paberkandja* tundus nii mõnel juhul parandajatele kui ka kirjutajatele pigem neutraalse kui kantseliitlikuna. Sõnamuutmise harjutuses takerduti sõnade *tušš*, *lõõp* ja *rähk* käänamisel ning nagu ikka, tekitab raskusi sõna *töötama* õige pööramine. Vana tuttav *sarnanema* rektsioongi vajab endistviisi meenutust. Üllatavalt hästi aga suudeti eristada enamiku verbide rektsioone, näiteks *tuginema millele* ja *põhinema millel*.

Punamütsikese uudised kukkusid hästi välja, mitmel pool hakkas silma väga osav uudise keele jäljendamine: *Uurijate sõnul jooksis hunt tõenäoliselt tütarlapselt ette, murdis majja sisse ja sõi ära vanaema. Siis ronis ta vanaema voodisse ja maskeerus temaks. „Ma imestasin kohe, et miks mu vanaemal nii suured silmad, kõrvad ja hambad on,“ kommenteeris Punamütsike. „Läksin lähemale, et näha, miks vanaema selline on, ning hunt kasutas võimalust ja ründas mind,“ tunnistab ta.*

Kui nooremates vanuseastmetes anti selgelt edasi loo narratiivi, siis vanema rühma lood jäljendasid üsna lähedaselt tänapäeva tabloiduudist:

Politseile tunnistusi andnud 12-aastane ohver kinnitas, et oli saabunud vanaema juurde eesmärgiga pakkuda talle pannkooki moosiga. Vanaema asemel ootas noorukit ees aga identiteedivarguse teostanud hunt, kellega tüdruk ka varem kokku puutunud oli. Uluk sooritas hammustuse, mille tagajärjel sattus nooruk looma kõhuõõnsusse. [---]

Kahtlusalune hunt toimetati kinnipidamisasutusse, kus algatatakse tema suhtes juurdlus karistusseadustiku paragrahvi alusel, mis käsitleb kehavigastuste tekitamist ja korduvat tapmiskatset. [---]

Iga piirkonna kümme paremat tööd saadeti žüriile. Žürii vaatas läbi ligikaudu 140 tööd, et tasandada hindamiserinevusi, mida esines nii kooliti

² 1990ndate räpibändi Musta Q laulus „Karm liin“ kõlasid read *Kas meile meeldib olla tüüne? Meile meeldib olla tüüne!* ja *Hei, kõik kenad tšikid, tüüned kärsad, täna teeme peo!* Sõna *tüüne* kasutati tähenduses *rahulik* ehk *lahe*, *vaba*, *äge*, *mõnus*. Tõenäoliselt oli tegu sõnale *chill* otsitud vastega.

kui ka piirkonniti. Lõppvooru kutsuti õpilased üldise nimekirja alusel, edasipääsenute arv oli proportsiooniliselt vanuseastme osavõtjate arvuga: kõige enam osaleti noorimas ja keskmises vanuseastmes. Ülesandevoorust valiti lõppvooru 7.–8. klassist 31; 9.–10. klassist 27 ja 11.–12. klassist 19 õpilast.

Uurijad eelistasid isikustiili teemat

„Stiili ja sõnavara” teema pakkus huvilistele avarat tõlgendusruumi, uurimisteemasid sai valida üheksa laiema valdkonna hulgast:

- 1) isikustiil (nt mõne kirjandusliku või filmist tuntud tegelase kõnes, mõnele ajakirjanikule, näiteks Rein Sikk, Madis Jürjen, omased väljendid, sõnad);
- 2) kujundlik keelekasutus vabas veebisuhtluses jm informaaalses või ilu- ja ajakirjandustekstis (nn uued metafoorid, metonüümia, võrdlused, kiasmid, apostroofid, sõnakasutuse loovus autori või teose erijoonena);
- 3) ametlike tekstide oskussõnakasutuse selgus;
- 4) oskussõnade selgitamine ja korduvus mingi aine kindla klassi õpikomplektis;
- 5) huumorile ja satiirile omased stiilid ja sõnakasutusvõimalused;
- 6) sõnavara tundetoon tekstis või pealkirjades autoriti, meediaväljaandeti, sh tele- või raadiosaadetes;
- 7) kindla sõnaliigi kasutamine kõnealuste objektide ja isikute isoleerimiseks vabalt valitud tekstides;
- 8) sõnamoodustus võrdlevalt ilu- ja ajakirjandustekstis või kahel autoril vms;
- 9) nimisõnalisus *versus* verbilisus SMS-vahetuses või võrdlevalt eri tekstijate stiilis.

Žüriile laekus tagasihoidlikul hulgal töid: 13 õpilasuurimust üle Eesti. Kõige agaramad on Lääne-Virumaa õpilased, kus Kadrina õpetaja Liivi Heinla ja Haljala gümnaasiumi õpetaja Külli Heinla juhendatavad olid taas esindatud. Kõige enam vaadeldi mõne ajakirjaniku või kirjaniku isikustiili, ajakirjanikest uuriti Priit Pulleritsu ja Rein Sikku. Kõrvutati ka välisuudiste metafoorsust kahe ajakirjaniku tekstides. Kirjanikest laekus kaks tööd, kus analüüsiti Kivirähki isikustiili või tema tegelaste sõnavara, uuriti ka Marie Underi luuletuste tundetooni ja Jüri Tuuliku isikustiili. Esimese

PARIMAD

Keskmine vanuseaste

- 10. klass **Karina-Anette Kiristaja**, I koht. Tallinna inglise kolledž, juhendaja õpetaja Reet Varik ja Maris Maasikas, teema „2010. aasta Sõnauselt saadud sõnade juurdumine Eesti ajalehtede näitel”
- 10. klass **Silja Tõevälja**, II koht. Haljala gümnaasium, juhendaja õpetaja Külli Heinla, teema „Omadussõnad toiduainete reklaamides”

Vanem vanuseaste

- 11. klass **Hugo Prints**, I koht. Kadrina keskkool, juhendaja õpetaja Liivi Heinla, teema „Eesti Päevalehe ajakirjanike Raimo Raagi ja Kaarel Kressa kujundlik keelekasutus”
- 12. klass **Reet Koppel**, II koht. Saaremaa ühisgümnaasium, juhendaja õpetaja Rita Ilves, „Jüri Tuuliku isikustiil teoses „Külatraagik””
- 11. klass **Teisi-Liis Vaik**, III koht. Inglise Kolledž, juhendaja õpetaja Kristi Koit, teema „Andrus Kiviräha romaani „Rehepapp ehk November” tegelastele omane stiil ja sõnakasutus”
- 11. klass **Agnes Kolga**, IV koht. Gustav Adolfi gümnaasium, juhendaja õpetaja Ülle Salumäe, teema „Sõnavara tundetoon tekstis ja selle sõltuvus elusündmustest Marie Underi loominguga näitel”
- 11. klass **Janek Vaab**, V koht. 32. keskkool, juhendaja õpetaja Eha Aare, teema „Andrus Kivirähki isikustiil”

teema kõrval vaadeldi ka tabloidipealkirjade atraktiivsust, toiduainete reklaamikeelt, meditsiiniajakirjade sõnavara ning Sõnause sõnade juurdumist.

Iga tööd hindas kaks žürii liiget, liiga suurt hindeerinevust aitas tasakaalustada kolmas lugeja. Tööde puhul jälgiti teema valikut, selle uudsust, töö vormistust ja korrektsust, stiili ning teoreetilist tausta, viitamist, teooria ja uurimuseliku osa seostamist ning uuringu ülesehitust ja üldistusjõulisust. Uurimusi hinnati 100 punkti skaalal, kahe hindaja tulemused arvutati aritmeetilise keskmise abil. Lävendiks oli 70 punkti, selle ületas seitse tööd. Võidutöid iseloomustas ladus ning huvitav teadusstiil ning hea tasakaal valimi, teooria ja järelduste vahel. Uurimistööde peamiseks puudusteks osutusid kas teooria vähesus ja selle vähene seostatus uurimuseliku osaga või tulemuste ja järelduste nõrk esitus. Endiselt vajab lihvimist ka refereerimisoskus ja viitamistehnika. Kõik soovijad said uurimistööde tulemuste kohta personaalselt tagasisidet.

Lõppvoor Tallinna ülikoolis

Lõppvoor toimus 13.–14. märtsil Tallinna ülikoolis. Hommikused kaugemalt saabujad võeti vastu Balti jaamas ja bussijaamas, koos liiguti Narva maanteele ülikooli Astra hoonesse, kus olümpiaad pidulikult avati. Tööd kirjutati kahes osas, kokku lahendati kümme ülesannet. Esimeses pooles tuli tunda mitmuse osastava, lühikese ülivõrde ja lühikese sisseütleva harvaesinevaid rööpvorme, nagu näiteks *soojesse leivisse, julmisse türannesse, uusisse majusse, vabaisse riigesse*. Selle ülesandega said üsna edukalt hakkama kõik vanuserühmad, kõige enam eksiti keskmises

vanuserühmas. Teises ülesandes tuli parandada toortõlkelisi lauseid, selle ülesande suurimaks komistuskiviks oli lause *Meie Mari sai parima paper awardi*. Õiget vastet (parima kirjatöö auhind) valdavalt ei teatud ning pakutigi otsetõlget: *parima paberi auhinna*. Ka ei oldud tuttav sageli raadioeetris kõlanud väljendiga *rada* (otsetõlge sõnast *track*), mida võiks tõlkida loo või palana. Valikulise lisaülesandena sai parandada lauset, mis pärines kõmu-uudise pealkirjast *Mitte enam „pakitud viiner“: poliitik Yana Toom pani seekord tualetiga kümnesse*. Kuigi paljudel juhtudel jäädi lahenduse pakkumisega häтта, kirjutas üks keskmise vanuserühma kirjutaja nupuka lause: *Viimati sardellina viinerinahas nähtud Yana Toom tabas seekord õhtukleidiga naelapead*.

Kolmanda ülesande sisuks oli vanas kirjaviisis tekst Ludwig von Luce tervise katekismusest. Esiteks tuli mõned sõnad enda valikul tänapäeva keelde tõlkida ning teiseks tänapäevases kirjaviisis ümber kirjutada. Noorim vanuseaste takerdus sisuliselt: ei eristatud kirjaviisi ja tähendust. Paljud õpilased aga taipasid, et *ihu ramm* on *jõud, jaks* või *energia* või et sidesõna *ehk* kasutati eristava sidendina *või*. Noorema vanuseastme tekst oli lühem ja lihtsam, vanematel keerukam. Torkas silma, et tänapäeva kirjaviisi ümber panemisel jäädi üsna tekstilähedaseks.

Neljanda ülesande sisuks oli paronüümide tähenduse eristamine ja vormi muutmine. 7.–8. klassis ja 9.–10. klassis kujunes raskeks paronüümide muutmine (*käitletakse*), seejuures osati aga tähendusi eristada. Viies ülesanne eeldas visuaalset taipu ja kategoriseerimisoskust, mõisteskeemile tuli kirjutada sõnad *latern, tungal, põrandalamp, tõrvik, laualamp, lühter, valgusti, küünal, laelamp, lamp*. Kõige enam valmistasid raskusi sõnade *lühter* ja *tungal* tähendus, viimast neist tundsid paremini just nooremad.

11.–12. klassis jäädi pisut tagasihoidlikuks kuuendas ülesandes, kus tuli kujundlike väljendite ja fraseologismide abil lause huvitavamaks muuta. Seitsmenda ülesande sisuks oli parandada kantseliitlikke lauseid, siin näitas meisterlikkust üles gümnaasiumi vanem aste.

Elevust tekitasid kaheksanda ülesande ehk fraseologismide tundmise lahendused. Kui noorimale ja keskmisele vanuserühmale oli inimese kohta käivate fraseologismide lahenduseks variante pakutud, viis vanim rühm pidi sõnu ise seletama. Vaid mõni üksik 11.–12. klassi õpilane teadis, kes on *munaajoodik, lakkekrants, lödipüks* ja *supinahk*. Nii pakuti huupi vahvaid

tõlgendusi: *lakkekrants* on käsutaja; edev; ülbe; üleliia enda eest hoolitsev inimene või et *võllaroog* on inimene, kes üles puuakse, on surmale määratud või hoopiski kuri inimene. *Supinahaks* peeti peenikest, kõhna ning *kopikakoi* arvati olevat vaene või kerjus, mõni pakkus hoopis, et rikkur. Vanimad pidid ka ise kaks samasugust kõnekäänulist liitsõna kirja panema, näiteid: *kuuvarjutus* – *inimene kes käib harva kohal*; *kohvilähker* – *hiidlane*; *silguniisk* – *kõhn*.

Eelviimasel ülesandes tuli kirjutada paar tööteemalist vanasõna ning kirjeldada, mis olukorras neid kasutatakse. Näiteks leiti põnevalt, et Tammsaare loominguline ütlus *Tee tööd, siis tuleb ka armastus*, on vanasõna. Seda ütlevat õpetaja. Ka arvati, et ütlus *Töö teeb vabaks* on vanasõna. Veel pakuti vanasõnaks *Kus heina, seal tööd*. Üks õpilane märkis vanasõnaks lause *Ega töö pole jänes, kes eest ära jookseb* ja pakkus, et *nii võiks öelda mees, kelle naine käsib tal kraanilekke likvideerida, kuid kes eelistab diivanil lesimist*.

Viimase katsumusena tuli leida Albert Kivikase tekstist „Kiri noortele”

kolm väidet, sõnastada need tänapäevaselt ning arutleda nende üle. Ülesanne õnnestus kõige paremini keskmisel vanuseastmel.

Positiivset tagasisidet anti skemaatiliste ülesannete kohta: õpilastele meeldis võimalus visuaalselt sõnu grupeerida, õpetajad nentisid, et ülesanded mõjusid värskendavalt.

Pärast töö kirjutamist ja mõnetunnist hingetõmbepausi ootas olümpiaadilisi ees õhtune üritus, kus koguneti Tallinna ülikooli Astra maja teadlaste foorumisse ja mängiti rühmades unarsõnade äratundmise mängu ning tehti ülikoolilinnakus ruutkoodi orienteerumist. Koodide alt skannitud pildid juhtisid mängijad kohtadesse, kust tuli leida luuletuse salm. Jupp-haaval saadi kokku terve luuletus. Mäng lõppes luulepõimikuga. Õhtusöögi ja südamlike esituste saatel mindi järgmiseks päevaks välja puhkama. Emakeeepäev, 14. märts algas ekskursiooniga

VANEMA VANUSEASTME

TULEMUSED (suurim võimalik punktisumma 117)

1. **Hanna Marrandi**, 12. klass, Hugo Treffneri Gümnaasium, õpetaja Tiina Pluum 111,5 p
2. **Karin Allik**, 12. klass, Pärnu Sütevaka humanitaargümnaasium, õpetaja Kalle Viik, 109,5 p
3. **Ode Laik**, 12. klass, Hugo Treffneri gümnaasium, õpetaja Karin Soodla, 105 p
4. **Marju Vestman**, 11. klass, Tartu Tamme gümnaasium, õpetaja Külli Saia, 104,5 p
5. **Agnes-Andra Kurviste**, 12. klass, Tallinna Mustamäe gümnaasium, õpetaja Kaire Pihelgas, 104 p
6. **Elo Kook**, 12. klass, Alatskivi keskkool, õpetaja Kait Eiland, 103 p

Toompea lossi ja Riigikokku, vaadati üle Riigikogu saal ja muud tähtsad ruumid ning roniti ka Pika Hermannitorni.

Olümpiaad ei kujunenud üleliia raskeks, edu tõi tavalisest laiem sõnavara ja avar keelekogemus, mis võimaldas leidlikke lahendusi välja käia. Eraldi väärib mainimist, et sel aastal oli võitjate hulgas välismaal elav õpilane: noorema vanuseastme parima tulemuse sai Kertu-Birgit Anton Brüsseli II Euroopa koolist. Tallinna ülikooli žürii leiab, et edaspidi võiks Välis-Eesti koolide õpilased eraldi piirkonna moodustada, et neilgi oleks võimalus emakeeleolümpiaadil osaleda, kokku tuleks ainult leppida täpsed tingimused ja korraldus. Sel korral saadeti Brüsselisse vaid töö ilma võtmata, sisseskanitud töö parandas žürii.

Olümpiaadipäeval abistasid žüriid TLÜ referendi-toimetaja eriala üliõpilased ja algajad eesti filoloogid, kes tervitasid saabujaid rongijaaamas, registreerimislauas, valvasid ruumides ning aitasid valmis seada autasukomplekte. Keeletoimetaja eriala üliõpilased panustasid tööde parandamisse. Žürii tänab kõiki kaasalööjaid ning on nende initsiatiivist meelitatud.

Keskmisses vanuseastmes võidutses Tartu: pooled esikuuiku õpilased olid ülikooli linna gümnaasiumidest. Vanima vanuseastme parimaks oli juba teist aastat järjest Hanna Marrandi Hugo Treffneri gümnaasiumist. Võitjad said kingiks Tallinna ülikooli meeneid, Rahva Raamatu kinkekaarte ning raamatuid. Juhendavaid õpetajaid tänati samuti raamatutega. Auhinnafondi toetasid kirjastused Varrak, Avita ja Pegasus ning keelehooldeskeskus ja Emakeele Selts, keda žürii siinkohal südamest tänab.

KESKMISE VANUSEASTME

TULEMUSED (suurim võimalik punktisumma 104)

1. **Luisa Susanna Kütson**, 9. klass, Tallinna 21. kool, õpetaja Külliki Kaju, 97,5 p
2. **Liisa Mai Ümarik**, 9. klass, Tallinna reaalkool, õpetaja Sirje Jaup, 93,5 p
3. **Laura Lemming**, 9. klass, August Kitzbergi gümnaasium, õpetaja Maire Kahu, 92,5 p
4. **Liisa Õunpuu**, 9. klass, Saaremaa ühisgümnaasium, õpetaja Aina Seppel, 91,5 p
5. **Liisamari Viik**, 10. klass, Pärnu Sütevaka humanitaargümnaasium, õpetaja Kalle Viik, 91 p
6. **Katariina-Emilia Kõiv**, 10. klass, Tallinna inglise kolledž, õpetaja Karin Muller, 90,5 p

NOOREMA VANUSEASTME

TULEMUSED (suurim võimalik punktisumma 82)

1. **Kertu-Birgit Anton**, 7. klass, Brüsseli II Euroopa Kool, õpetaja Edward Kess, 76 p
2. **Liis Siigur**, 7. klass, Miina Härma gümnaasium, õpetaja Aile Laats, 74,5 p
3. **Triin Veissmann**, 8. klass, Tallinna muusikakeskkool, õpetaja Ene Talisaar, 73,5 p
4. **Mihkel Ots**, 8. klass, Miina Härma gümnaasium, õpetaja Ivika Hein, 73 p
5. **Helo Laatspera**, 8. klass, Tartu Karlova kool, õpetaja Külliki Kask, 72,5 p
6. **Märt Kruusmann**, 8. klass, Tartu Mart Reiniku kool, õpetaja Kaisa Kasesalu, 72 p

Olümpiaad lõppes aktusega, sõnavõtuga tänas osalejaid professor Krista Kerge, lektor Priit Kruus kõneles sellest, kui heal järjel on eesti keele staatus praegu. Ülikooli arendusprorektor Andres Jõesaar tänas olümpiaadilisi ka ülikooli poolt ning pärast autasustamist hõikas Tartu ülikooli lektor Katrin Kern välja järgmise aasta olümpiaadi teema, milleks on „Eesti keel kui riigikeel 100”. Uuendusena saab uurimistöo vormistada ka Vikipeedia artiklina, kuid sellest põnevast olümpiaadist ning tulemustest saab lugeda täpselt aasta pärast.

Žürii tänab kõiki õpetajaid, kes sütitavad ja suudavad õpilaste huvi emakeele vastu üleval hoida, ning soovib selleks jätkuvat ning kustumatut indu.

OK